



PRAKSIS

THE JOURNAL OF ASIAN SOCIAL DEMOCRACY

Volume 1
Issue 3
November 2021

INEQUALITY: ADDRESSING ASIA'S GREAT SCOURGE





PRAKSIS is a biannual publication of the Network of Social Democracy in Asia (Socdem Asia). It seeks to combine theory and practice by providing cogent analyses to inform the strategy of the progressive movement and help shape the policy direction that should guide the region's governments.

Marie Chris Cabrerros
Network Coordinator

Francis Isaac
Editor-in-Chief

Carlo Angelo Vargas
Communications Officer and Editorial Assistant

Nando Jamolin
Art and Design Assistant

Marlon Cornelio
Program Coordinator

Bea Reyno
Network Secretary

Editorial Board and Steering Committee

Nurima Ribeiro Alkatiri
Marie Chris Cabrerros
Rafaela David
Francis Isaac
Anurag Shanker
Piyabutr Saengkanokkul
Sondang Tampubolon
Teo Nie Ching

Network of Social Democracy in Asia
Unit 3-E, 112 Maginhawa Street, Barangay Teachers' Village East,
Quezon City 1101

Website: www.socdemasia.com Facebook: facebook.com/SocDemAsia
E-mail: secretariat@socdemasia.com

OVERCOMING DESPAIR

A New Movement of Social Democrats in Thailand 2021

By: Sustarum Thammaboosadee

Introduction

Under the 2020-2021 pandemic crisis, inequality in Thailand has become more apparent. Many people lost their jobs and their income, and experienced lack of welfare benefits in the wake of the economic recession that followed (Ockey 2021). These are the results of having a market-oriented social protection system that forces individuals to take on the bulk of the risks. It is obvious that the market has failed both in maintaining a robust economy and in protecting people's lives (Rodriguez 2020). This is in stark contrast to countries that have adopted the universal welfare state model, proving that people's lives, jobs, and livelihood can be preserved. According to former Finnish Prime Minister Antti Rinne, there is a need to maintain and expand the welfare state whenever society faces a crisis

(Rinne 2020). In contrast, societies like Thailand, which are dominated by neoliberal economic policies and under the thumb of authoritarian governments, are often plagued by inequality. In this article, we will examine the nature of inequality in

Thai society and the three social disorders that it has created. We will also explore the role of social democrats in pushing for the establishment of a universal welfare state and the realization of democratic socialism.

“Societies like Thailand, which are dominated by neoliberal economic policies and under the thumb of authoritarian governments, are often plagued by inequality.

Image: worldbank.org



Four Dimensions of Inequality

In 1942, William Beveridge presented a report that identified the five “giant evils” that hindered progress in 20th century British society. These were: want, disease, ignorance, squalor and idleness. The proposal at the time became an important precursor to the creation of the welfare state in post-World War II Great Britain and Western Europe (Esping-Andersen 1990). Focusing on 21st century Thailand, there are four factors that perpetuate social inequality:

1. Economic Insecurity.

Thailand's working age population is approximately 38 million. Of this number, more than 20 million are informal workers with no stable income. Half of them earn less than THB10,000 (US\$300) per month. In addition to the insufficiency and uncertainty of their income, their working hours are more than 50 hours a week. Women, agricultural workers and the people in rural areas are more likely to stay in precarious conditions, with 30% of the Thai working-age population sharing these three characteristics (Ruengorn et al. 2021). But even for those with fixed incomes, the minimum wage in Thailand has only been slightly increased and remains inconsistent with the consumer price index. About 5 million people receiving minimum wage are likely to live within the minimum wage throughout their working life. The average household income in Thailand is THB26,000 (US\$783) per month, while the monthly base cost for a family of three is at THB27,000 (US\$813). The implication of these figures is that more than half of the Kingdom's population live in uncertainty throughout their whole lives (Boonyord and Teuprakhon 2020).



Image: www.ucanews.com

“The insufficiency of welfare benefits violates the basic condition of human dignity.

2. Human Dignity. Economic insecurity directly affects the perception of human dignity. The insufficiency of welfare benefits violates the basic condition of human dignity. The quality of welfare that an individual receives mainly depends on his or her family's economic condition, which covers housing, healthcare, and education. According to current data, 50% of the total number of physicians are in the Bangkok Metropolitan Area. On the aspect of education, only 30% of students who start primary school have the opportunity to study at the university level. Student dropouts are mainly caused by economic factors. Social inequality undermines human dignity and affects every aspect of people's lives (Thammaboosadee 2020).

3. Freedom of Choice. The authoritarian government's rule for almost 8 years (2014-2021) has undermined political freedoms in an already unequal society (Mérieau 2019). Their economic vulnerability discourages people from questioning the quality of their lives. This includes their right to negotiate for better working conditions. In Thailand, less than 2% of workers are members of trade unions. Moreover, the ability to gain education depends heavily on the financial capacity of each household. While members of the elite and upper middle class are able to receive higher education which they then use to establish their network and accumulate further wealth, lower-income students eventually end up in relatively low-income fields of study and

careers. Correspondingly, more than 70% of the elderly do not have financial freedom after their retirement, since they mainly rely on their working age children for their income.

4. Social Mobility. In 2018, the World Bank published a report on intergenerational social mobility which indicates that individuals can change the social and economic status that they were born into. This raises some interesting issues: **(1) For Thais who were born into the lower half of the economic pyramid**, they have a 65% chance of remaining in the bottom half of society, and a 35% chance of falling into the poorest stratum (lowest 25%). **(2) If you were born into the**

richest stratum (top 25%), you have a 46% chance of remaining in the top economic group, and only a 19% chance of falling into the poorest stratum (lowest 25%). Based on the intergenerational income persistence index, a Thai parent's 100 units of assets has a 38% chance of being passed on to their offspring, while in welfare states such as Sweden, Denmark, Norway or Finland, it is only about 20% to 25%. This means that the majority of Thais are practically imprisoned within the economic status that they were born into. This is mainly due to the low welfare benefits that they are receiving. Life opportunities are tied to the economic status of the family (Thammaboosadee 2021b).

“The idea of the welfare state and social democratic policies have become central issues in Thai politics and are no longer fringe questions confined to progressives.



Image: connect.fes.de

Three Social Abnormalities

The four dimensions of inequality in Thai society have created three abnormalities in the country's social structure that are being perpetuated by the top 1% — the network of Thai elites: (1) **Economic inequality**; only a few business tycoons have economic influence, and their interests are deeply connected to both formal and informal political power. (2) **Authoritarian politics**; previous military coups have created tight connections between state power and big business. The link between the people and the state has further weakened under the current authoritarian government, which has been in power for more than eight years. (3) **Conservative social values**, which predisposes people to uncritically accept the unequal relations that exist in society. These values are spread through the family, formal education, and religion — all emphasizing the central theme of hard work and sacrifice. The monarchy is at the core of these values that promote this inequality. The role of the monarchy, therefore, takes on several roles — as an actual capitalist, as a supporter of authoritarianism, and as a promoter of traditional conservative values (Ockey 2021).

The Rebirth of Social Democracy in Thailand, 2020-2021

Due to the campaign for the 2019 general election, the idea of the welfare state and social democratic policies have become central issues in Thai politics and are no longer fringe questions confined to progressives (Thammaboosadee 2021a). The renewed relevance of democratic socialist ideology among the young generation bodes well for social democracy as a movement. At the same time, the leaders during the yellow-red conflict of 2005-2013, some of whom hold to social

democratic principles, began to lose their leadership role in the movement. This has had the effect of broadening the appeal of social democratic ideas and making them more attractive to a new generation of progressives, thereby helping create a wider movement. During the period of 2020-2021, there have been various groups advocating for democratic socialism. These are:

1. Student Movement. There were two main student groups in 2020. One is the United Front of Thammasat and Demonstration (UFTD) which proffered three liberal proposals for revamping the government and reforming the monarchy (Sunthonchatrawat 2020). The other is the Free Youth Network (FYN) which holds leftist ideas. FYN has played an important role in pushing the issues of socialism and the welfare state, so that these can be discussed more widely in public. By increasing the role and symbolism of the working class under the REDEM movement's banner, they have played an important role in pushing socialism as a central issue of the social movement (Sirikhan and Kota 2020).

2. Academe and University. Conservative ideas have long dominated Thai academe for years. This is especially true in the fields of engineering and health sciences, which have traditionally excluded political issues from academic study. As for the social sciences, liberal scholars more often get the spotlight from the public more than leftwing academics. However, the student movement's resurgence has

pushed left discourse into the center of academic discussions. Thammasat University Marxism Studies (TUMS) has been pivotal in bringing Marxism back into the academic mainstream. The group's members come from diverse backgrounds, but they all apply socialist ideas in educating students in their respective fields. In addition, the Welfare and Justice Studies Research Center, which was established in Thammasat University, has played an important role in spreading the idea of the welfare state. Studies on the welfare state have become more extensive, especially in regional universities where such discussions among faculty and students have become more frequent.

3. Political Parties. It is undeniable that the dissolution of the Future Forward Party (FWD) in 2020 has slowed the growth of the social democratic movement (Thammaboosadee 2019). Looking at other political parties, Pheu Thai Party had policies in the past that approximated certain social democratic principles, such as universal healthcare which was introduced in 2001. However, the current economic approach of the Pheu Thai Party is clearly liberal. Meanwhile, the Move Forward Party sees itself as the ideological successor of the Future Forward Party. This allows former FWD leaders to still push for progressive proposals even though they are barred from engaging in political activity (McCargo and Chattharakul 2020). But given the combination of left, liberal, and rightwing tendencies inside the

party, progressives in Move Forward will not have an easy time pushing for reforms. Therefore, it is necessary for the younger generation of social democrats to work with other anti-authoritarian political parties to push for more progressive policies.

4. Civil Society. Civil society plays an important role in bringing the issues of the student movement to a wider audience, in synthesizing various proposals from academic research, and in recommending policies that should be adopted by political parties. Various civil society groups are taking on very important roles, such as the Pension Network, which proposed the Universal Pensions Act, despite its rejection by the government. Another important civil society group is the Wefair Network, which unites different NGOs working on various issues such as housing, labor rights, healthcare, students' welfare, gender diversity, multiculturalism, etc. These groups have joined together to call on the government to establish a welfare state. By doing so, the work that NGOs are doing have expanded from specific issues to broader social democratic themes. In fact, in 2021, the Wefair Network, despite its limited budget, was able to organize a welfare state camp for both central and regional students, as well as a media training activity, which included the general public, in order for them to understand the issues surrounding the welfare state.

Conclusion

Inequality in Thailand has four dimensions: economic insecurity, lack of human dignity, lack of political freedom and the limits on social mobility. As a result, Thailand has suffered from three key abnormalities: economic inequality, political authoritarianism and the prevalence of social conservative values. However, the possibility of political revolution remains, and such a potential lies with the younger generation who are more active and do not hesitate to use socialist language in communicating with the public. Building a social democratic welfare state cannot solely rely on parliamentary politics, but must include the civic movement, with the academe also playing an important role. ■

References

Boonyord, Soonthorn and Chetawan Teuprakhon (2020). "Soonthorn Boonyord: 'Labor' Movement in Political Parties and the "New Future Protection Act." Progressive Faculty. Retrieved from: <https://progressivemovement.in.th/article/interview/520/>.

Esping-Andersen, Gøsta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

McCargo, Duncan and Anyarat Chattharakul (2020). *Future Forward: The Rise and Fall of a Thai Political Party*. Copenhagen: NIAS Press.

Mérieau, Eugénie (2019). "Thailand in 2018: Military Dictatorship Under Royal Command." *Southeast Asian Affairs*. Daljit Singh and Malcolm Cook, eds. Singapore: ISEAS Publishing.

Ockey, James (2021). "Thailand in 2020: Politics, Protests, and a Pandemic." *Asian Survey*. 61 (1); pp. 115-122.

Phongpaichit, Pasuk (2016). "Inequality, Wealth and Thailand's Politics." *Journal of Contemporary Asia*. 46 (3); pp. 1-20.



Image: theguardian.com

“Building a social democratic welfare state cannot solely rely on parliamentary politics, but must include the civic movement, with the academe also playing an important role.

Rinne, Antti (2020). "The Nordic Welfare State is the Best Cure for the Epidemic": Antti Rinne on Finland's Post-Pandemic Future." *Helsinki Times*. 16 May. Retrieved from: <https://www.helsinkitimes.fi/columns/columns/mp-talk/17678-the-nordic-welfare-state-is-the-best-cure-for-the-epidemic-antti-rinne-on-finland-s-post-pandemic-future.html>.

Rodriguez, Soranyi (2020). "Interview with Noam Chomsky: The Failure of Capitalist Logic Against COVID-19." Retrieved from: <https://ezproxy.tulib.net/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsnbk&AN=17B0127A500EFA28&site=eds-live>.

Ruengorn, Chidchanok, Ratanaporn Awiphan, Nahathai Wongpakaran, Tinakon Wongpakaran, and Surapon Nochaiwong (2021). "Association of Job Loss, Income Loss, and Financial Burden with Adverse Mental Health Outcomes During Coronavirus Disease 2019 Pandemic in Thailand: A Nationwide Cross-Sectional Study." *Depression and Anxiety*. 38 (6); pp. 648-660.

Sirikhan, Jutatip and Influence Kota (2020). "Jutatip Sirikhan: Life, Friends and Dream." *Way Magazine*. 5 Decemer. Retrieved from: <https://waymagazine.org/the-golden-sky-10/>.

Sunthonchatrawat, Weerapong (2020). "Penguin-Prit Chivarak: A Historical Footnote and Acknowledgement of Poetry." *Way Magazine*. 7 Decemer. Retrieved from: <https://waymagazine.org/the-golden-sky-13/>.

Thammaboosadee, Sustarum (2019). "After the Winter of Despair: An Awakening to the Welfare State in Thailand via Civic Movements and Political Parties in the 2019 General Elections." *Socdem Asia Quarterly*. 8 (1); pp. 19-26.

Thammaboosadee, Sustarum (2020). "The Reduction of Inequality and Justice Promotion via Welfare State: The Debate Between Universal Welfare and Residual Benefit Through the Lens of Philosophy, Politics and Economics." *Social Justice and Inequality Journal*. 1 (1); pp. 56-66.

Thammaboosadee, Sustarum (2021a). "A Century of Struggle Brief History of Thailand's Social Democratic Movement, 1932-2020." *PRAKSIS: The Journal of Asian Social Democracy*. 1 (1); pp. 33-47.

Thammaboosadee, Sustarum (2021b). "The Relations of Intergenerational Social Mobility and the Degree of Welfare Generosity: A Comparative Case Studies of United States, Norway, Japan and Thailand." *Journal of Human Rights and Peace Studies*. 7 (1); pp. 1-20. ch as F&B, retail and tourism.

เอาชนะความสิ้นหวังด้วยรัฐสวัสดิการถ้วนหน้า: การต่อสู้ครั้งใหม่ของฝ่ายสังคมนิยมประชาธิปไตย
รศ.ดร.ชัชวราภรณ์ ธรรมบุษดี

วิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
บทนำ

ภายใต้วิกฤติโรคระบาดในปี 2020-2021 ได้ฉายภาพความเหลื่อมล้ำในสังคมไทยที่สูงติดอันดับอยู่แล้วให้ปรากฏชัดเจนมากขึ้น คนจำนวนมากสูญเสียงาน รายได้ และปราศจากหลักประกันด้านสวัสดิการเมื่อระบบเศรษฐกิจถดถอย¹ อันเป็นภาพที่ชัดเจนว่าระบบสวัสดิการที่เน้นการใช้กลไกตลาด และให้ปัจเจกชนรับผิดชอบตัวเองกลายเป็นระบบที่ล้มเหลวทั้งในการรักษาโครงสร้างทางเศรษฐกิจ และชีวิตของผู้คน ตรงกันข้ามกับประเทศที่ใช้ระบบรัฐสวัสดิการถ้วนหน้าได้แสดงผลอย่างชัดเจนว่าสามารถรักษาชีวิต เศรษฐกิจ และความฝันของผู้คนไว้ได้² ดังคำพูดของ Anti Rinne อดีตนายกรัฐมนตรีนอร์ดิก จากพรรคสังคมนิยมประชาธิปไตยได้ระบุถึงความจำเป็นในการที่ต้องรักษาและขยายรัฐสวัสดิการเมื่อ สังคมได้เผชิญวิกฤติ³ เมื่อเปรียบเทียบกับสังคมที่กลุ่มทุนเสรีนิยมใหม่มีบทบาทสูง พร้อมกับรัฐบาลอำนาจนิยมอย่างไทยจะเห็นถึงความแตกต่างอย่างเห็นได้ชัดว่าความเหลื่อมล้ำคือสิ่งที่ บ่มเพาะให้สังคมสูญเสียโอกาสในการพัฒนาในหลากหลายมิติ ในบทความนี้จะทำการพิจารณาถึงลักษณะความเหลื่อมล้ำในสังคมไทย อันส่งผลต่อความผิดปกติทางสังคมสามประการ และการพิจารณาถึงบทบาทของฝ่ายสังคมนิยมในการผลักดันขับเคลื่อนเพื่อสร้างประชาธิปไตยฐานราก และรัฐสวัสดิการถ้วนหน้า

2. เสาค้ำยันความความเหลื่อมล้ำสี่ประการ

Lord Beveridge ได้นำเสนอรายงานที่ระบุว่า อุปสรรคที่กีดขวางความก้าวหน้าในสังคมอังกฤษในศตวรรษ 20 ประกอบด้วย ความไร้การศึกษา ปัญหาสุขภาพ การว่างงาน ความยากจน และการไม่มีที่อยู่อาศัย ข้อเสนอในครั้งนั้นกลายเป็นหน่ออ่อนสำคัญต่อการสร้างรัฐสวัสดิการในอังกฤษ

¹ Ockey, J. (2021). Thailand in 2020: Politics, Protests, and a Pandemic [Article]. *Asian Survey*, 61(1), 115-122. <https://doi.org/10.1525/AS.2021.61.1.115>

² Soranyi, R. (2020). Interview with Noam Chomsky: The Failure of Capitalist Logic Against COVID-19. <https://ezproxy.tulibs.net/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsnbk&AN=17B0127A500EFA28&site=eds-live>

³ Rinne, A. (2020). "The Nordic welfare state is the best cure for the epidemic": Antti Rinne on Finland's post-pandemic future [Interview]. Helsinki Times.

รวมถึงยุโรปตะวันตกหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 สำหรับประเทศไทย
อุปสรรคสำคัญที่กลายเป็นเสาค้ำยันความเหลื่อมล้ำประกอบด้วย 4 องค์ประกอบได้แก่

1. ความไม่มั่นคงทางเศรษฐกิจ ประชากรไทยในวัยทำงานประมาณ 38 ล้านคน มากกว่า 20 ล้านคนเป็นแรงงานนอกระบบ โดยครึ่งหนึ่งมีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาทต่อเดือน กลุ่มนี้นอกจากรายได้ไม่เพียงพอและไม่แน่นอนแล้ว ยังมีชั่วโมงทำงานที่สูงมากกว่า 50 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ กลุ่มประชากรที่มีแนวโน้มที่มีความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ประกอบด้วย ผู้หญิง คนทำงานภาคเกษตร และคนที่ยอยู่นอกเขตเทศบาล ซึ่งมีคนไทยร้อยละ 30

ที่มีคุณลักษณะทั้งสามประการนี้พร้อมกัน 5

นอกจากนี้แม้สำหรับผู้ที่มีรายได้ประจำค่าจ้างขั้นต่ำของไทยก็มีการปรับเพิ่มน้อยมากไม่สอดคล้องกับดัชนีผู้บริโภค โดยมีประชาชนที่ได้รับค่าแรงขั้นต่ำ ประมาณ 5 ล้านคน ที่มีแนวโน้มอยู่กับค่าจ้างขั้นต่ำตลอดชีวิตการทำงาน นอกจากนี้รายรับเฉลี่ยครัวเรือนของไทยอยู่ที่ 26,000 บาท ต่อเดือน ขณะที่ค่าใช้จ่ายพื้นฐานสำหรับ 3 ชีวิตอยู่ที่ 27,000 บาท/เดือน หรือแปลว่ามีคนที่มีชีวิตติดลบทั้งชีวิต เกินกว่าครึ่งประเทศ⁶

2. ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

ความไม่มั่นคงทางเศรษฐกิจส่งผลโดยตรงต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ซึ่งเกิดขึ้นผ่าน ลำดับชั้นและความไม่เท่าเทียมของสวัสดิการที่แต่ละคนได้รับ

อันเป็นผลมาจากระบบสวัสดิการในฐานะสิทธิพื้นฐานต่ำ

จึงทำให้คุณภาพของสวัสดิการที่แต่ละคนได้รับขึ้นอยู่กับฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นหลัก ไม่ว่าจะเป็นการศึกษา การรักษาพยาบาล หรือที่อยู่อาศัย

กลายเป็นเงื่อนไขที่มีความแตกต่างกันมากขึ้น จากข้อมูล แพทย์ 50,000 คน ร้อยละ

50 อยู่ในกรุงเทพและปริมณฑล หรือการที่ นักเรียนไทยที่เริ่มเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 100 คน

จะมีโอกาสได้ศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยเพียง 30 คนเท่านั้น

โดยมูลเหตุสำคัญของการตกรอกมาจากปัจจัยด้านเศรษฐกิจเป็นหลัก

การใช้ชีวิตของผู้คนในสังคมที่เหลื่อมล้ำจึงทำให้ศักดิ์ศรีที่เสมอกันในฐานะมนุษย์ถูกแบ่งแยกในทุกกิจกรรมพื้นฐานของชีวิต⁷

⁴ Esping-Andersen, G. s. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Polity.

⁵ Ruengorn, C., Awiphan, R., Wongpakaran, N., Wongpakaran, T., & Nochaiwong, S. (2021). Association of job loss, income loss, and financial burden with adverse mental health outcomes during coronavirus disease 2019 pandemic in Thailand: A nationwide cross-sectional study. *Depression and anxiety*, 38(6), 648-660. <https://doi.org/10.1002/da.23155>

⁶ Boonyord, S. (2020). *Labour Movement inside Political Party* สุนทร บุญยอด : ขบวนการ “แรงงาน” ในพรรคการเมือง และ พ.ร.บ.คุ้มครองฉบับ “อนาคตใหม่” [Interview].

<https://progressivemovement.in.th/article/interview/520/>.

⁷ Thammaboosadee, S. (2020). The reduction of inequality and justice promotion via welfare state: The debate between universal welfare and residual benefit through the lens of philosophy politics and economics. *Social Justice and Inequality Journal*, 1(Social Justice and Inequality Journal), 56-66.

3. เสรีภาพในการเลือก

เมื่อสังคมเหลื่อมล้ำ และการใช้ชีวิตในสังคมดำรงอย่างไม่เสมอภาคกัน สิ่งที่เกิดขึ้นตามมาคือการจำกัดการแสดงออกซึ่งเสรีภาพ

สำหรับรัฐไทยการปกครองโดยรัฐบาลทหารที่ต่อเนื่องเกือบ 8 ปี⁸

นอกจากการไร้ซึ่งเสรีภาพทางการเมือง และการแสดงออก สภาพสังคมที่เปราะบางทางเศรษฐกิจ ปราศจากสวัสดิการที่ครอบคลุม

ทำให้คนส่วนใหญ่ไม่สามารถตั้งคำถามต่อสภาพความเป็นอยู่ของตัวเองได้

อันรวมถึงการต่อรองต่อสภาพการทำงานที่ปัจจุบันมีสมาชิกสหภาพแรงงานในไทยน้อยกว่าร้อยละ 2 คนรุ่นใหม่ไม่ที่สามารถเลือกสาขาเรียนได้ตามความถนัดและสนใจ

เช่นเดียวกันกับที่ผู้สูงอายุมากกว่าร้อยละ 70 ไม่มีเสรีภาพทางการเงิน

และใช้ชีวิตโดยการพึ่งพิงรายได้จากตนวัยทำงาน

4. การเลื่อนลำดับชั้นทางสังคม (Social Mobility)

รายงานจากธนาคารโลก ว่าด้วยการเลื่อนสถานะระหว่างรุ่น ในปี 2018

ระบุว่า การเลื่อนลำดับชั้นระหว่างรุ่นในไทย เทียบคนกับคนรุ่นพ่อแม่

เมื่อแบ่งฐานะออกเป็นสี่กลุ่มตามระดับรายได้ มีประเด็นที่น่าสนใจประกอบด้วย

1. ถ้าคนไทยเกิดในครอบครัวฐานะทางเศรษฐกิจครึ่งล่างของสังคม

จะมีโอกาสที่จะอยู่ครึ่งล่างของสังคมสูงถึง 65% และมีโอกาสตกตกลงไปอยู่กลุ่มที่จนสุด 35%

และมีโอกาสไปอยู่กลุ่มที่รวยที่สุด ถ้าคุณเกิดในกลุ่มรวยที่สุด จะมีโอกาสถึง 46%

ที่จะมีชีวิตที่กลุ่มรวยที่สุด เหมือนเดิม และจะมีโอกาสเพียง 19% ที่ตกเป็นกลุ่มจนที่สุด

และเมื่อเทียบดัชนีการส่งต่อทรัพย์สินพบว่า ทรัพย์สิน-หนี้สินของพ่อแม่ 100

หน่วยจะมีโอกาสส่งต่อให้รุ่นลูกถึงร้อยละ 38 ขณะที่ประเทศรัฐสวัสดิการแบบสังคมนิยมอย่างสวีเดน

เดนมาร์ก นอร์เวย์ หรือฟินแลนด์อัตราการส่งต่อทรัพย์สิน อยู่ที่ประมาณร้อยละ 20-25 เท่านั้น

ลักษณะเช่นนี้ทำให้คนส่วนมากถูกกักขังด้วยชาติกำเนิด ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงสถานะได้

โดยมีสาเหตุหลักมาจากการที่ระบบสวัสดิการเป็นแบบการรับผิดชอบตัวเอง

โอกาสในชีวิตผูกติดกับสถานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว⁹

⁸ Mérieau, E. (2019). THAILAND IN 2018 : Military Dictatorship under Royal Command [research-article]. *Southeast Asian Affairs*, 327-340.

⁹ Thammaboosadee, S. (2021). The Relations of Intergenerational Social Mobility and the Degree of Welfare Generosity A comparative case studies of United States Norway Japan and Thailand. *Journal of Human Rights and Peace Studies*, 7(1).

3. ความผิดปกติทางสังคมสามประการ

สี่เสาที่ค้ำยันความเหลื่อมล้ำในสังคมไทยได้ส่งผลให้โครงสร้างทางสังคมไทยมีลักษณะสามประการซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับเครือข่ายชนชั้นนำไทยอันประกอบด้วย 1. ความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ กลุ่มทุนชนรชาติใหญ่ไม่กี่ตระกูลมีอิทธิพลทางเศรษฐกิจที่สัมพันธ์กับอำนาจทางการเมือง 2. การเมืองแบบอำนาจนิยม รัฐประหารหลายครั้งและสืบทอดอำนาจยาวนานกว่าแปดปี ส่งผลให้ความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจรัฐกับกลุ่มธุรกิจขนาดใหญ่แน่นแฟ้นมากขึ้น และความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนกับรัฐห่างกันมากขึ้น และ 3. ค่านิยมสังคมแบบจารีตนิยม เพื่อรองรับให้ผู้คนยอมรับสถานะความเหลื่อมล้ำต่อไปได้โดยไม่ตั้งคำถามต่อสถานะของตนเอง ค่านิยมเหล่านี้ทำงานผ่านครอบครัว สถานศึกษา และศาสนา โดยมีหลักใหญ่ใจความเกี่ยวกับการทำงานหนักและเสียสละ โดยมีสถาบันกษัตริย์เป็นแกนหลักสำคัญของค่านิยมที่ส่งเสริมความเหลื่อมล้ำนี้ บทบาทของสถาบันกษัตริย์จึงเป็นทั้ง กลุ่มทุน ผู้สนับสนุนระบอบอำนาจนิยม และส่งเสริมค่านิยมแบบจารีต¹⁰

4. การขับเคลื่อนทางความคิดของฝั่งสังคมนิยม

การขับเคลื่อนจากขบวนการสังคมนิยมประชาธิปไตยเกิดขึ้นอย่างเด่นชัดตั้งแต่การเลือกตั้งในปี 2019 ข้อเสนอเรื่องรัฐสวัสดิการ และประชาธิปไตยทางเศรษฐกิจกลายเป็นข้อเสนอหลักของขบวนการเคลื่อนไหว การกลับมาอีกครั้งของแนวคิดสังคมนิยมประชาธิปไตยในกลุ่มคนรุ่นใหม่¹¹ เป็นสัญญาณที่ดี เมื่อตัวแทนของภาคประชาชนในความขัดแย้ง เหลือง-แดง ซึ่งก็มีแกนนำส่วนหนึ่งที่มีแนวคิดสังคมนิยมประชาธิปไตยเริ่มลดบทบาทลง ทำให้แนวคิดสังคมนิยมประชาธิปไตยไม่มีเจ้าของและเปิดโอกาสให้นักเคลื่อนไหวรุ่นใหม่ได้มีส่วนสำคัญในการผลักดันแนวคิดนี้สู่ขบวนการเคลื่อนไหวในวงกว้าง โดยสามารถพิจารณาสิ่งที่ภาคส่วนต่างๆทำในการผลักดันแนวคิดสังคมนิยมประชาธิปไตยดังนี้

1. ขบวนการนักศึกษา

ในช่วงปี 2020 สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาหลักของขบวนการเคลื่อนไหวได้สองกลุ่มคือ กลุ่มนักศึกษา ธรรมศาสตร์และการชุมนุม ททที่ผลักดันประเด็นทางการเมืองในรูปแบบของ

¹⁰ Ockey, J. (2021). Thailand in 2020: Politics, Protests, and a Pandemic [Article]. *Asian Survey*, 61(1), 115-122. <https://doi.org/10.1525/AS.2021.61.1.115>

¹¹ Thammaboosadee, S. (2019). After the Winter of Despair: An Awakening to the Welfare State in Thailand via Civic Movements and Political Parties in the 2019 General Elections. *Soc Dem Asia*, 8(1), 19-26.

การต่อต้านรัฐบาลเผด็จการ และการปฏิรูปสถาบันกษัตริย์ 12 และกลุ่มเยาวชนปลดแอก โดยกลุ่มเยาวชนปลดแอกได้มีส่วนสำคัญในการผลักดันประเด็นเรื่องรัฐสวัสดิการ และแนวคิดสังคมนิยมให้ถูกพูดถึงอย่างแพร่หลายมากขึ้น

โดยการเพิ่มบทบาทและสัญลักษณ์ของชนชั้นแรงงานภายใต้ธงการเคลื่อนไหว REDEM พวกเขามีบทบาทในการผลักดันประเด็นสำคัญที่กลายเป็นบรรทัดฐานใหม่ว่าการเคลื่อนไหวของคนรุ่นใหม่ไม่สามารถละทิ้งประเด็นเรื่องรัฐสวัสดิการได้¹³

2. ภาควิชาการ ภาควิชาการไทยโดยมากแล้วมีความคิดแบบอนุรักษนิยม

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสาขาวิทยาศาสตร์ การแพทย์

ที่พยายามตัดขาดประเด็นทางการเมืองออกจากการศึกษาในทางวิชาการ

ส่วนสายสังคมศาสตร์จะเป็นสายเสรีนิยมที่วิพากษ์ต่อต้านอำนาจรัฐและการครอบงำเป็นหลักโดยการศึกษา แนวคิดสังคมนิยมมีอยู่อย่างจำกัด

อย่างไรก็ตามการตื่นตัวของนักศึกษาได้ผลักดันด้านสังคมนิยมถูกพูดถึงมากขึ้นในทางวิชาการ

Thammasat University Marxism Studies-TUMS

ได้นำแนวคิดมาร์กซิสต์กลับเข้าสู่ขบวนการเคลื่อนไหวในทางวิชาการ

โดยสมาชิกกลุ่มมีความหลากหลายและสามารถนำแนวคิดสังคมนิยมสู่การศึกษาของนักศึกษาในคณะต่างๆ เช่นเดียวกับ

ศูนย์วิจัยรัฐสวัสดิการและความเป็นธรรมศึกษาได้ก่อตั้งขึ้นในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

และมีส่วนสำคัญในการกระจายความคิดเกี่ยวกับรัฐสวัสดิการในวงกว้าง

ผลักดันให้การศึกษาเรื่องรัฐสวัสดิการกว้างขวางมากขึ้น

โดยเฉพาะในมหาวิทยาลัยภูมิภาคที่การพูดถึงเรื่องรัฐสวัสดิการในหมู่นักศึกษาและอาจารย์มหาวิทยาลัย

พรรคการเมือง

ไม่อาจปฏิเสธได้ว่าการยุบพรรคอนาคตใหม่ปี 2020

ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายแนวสังคมนิยมประชาธิปไตยถูกชะลอไป¹⁴

เมื่อพิจารณาพรรคการเมืองอื่น พรรคเพื่อไทย

มีนโยบายในอดีตที่สะท้อนความใกล้เคียงกับนโยบายด้านรัฐสวัสดิการ

อย่างหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า

¹² Chiwarak, P. (2020). *Parit Chiwarak- A Footnote of History* เพนกวิน-พริษฐ์ ชิวารักษ์:

เชิงอรรถประวัติศาสตร์กับกิตติกรรมประกาศถึงบทกวี [Interview]. <https://waymagazine.org/the-golden-sky-13/>.

¹³ Sirikhan, J. (2020). *Life Comrades and Dream-Jutatip Sirikhan* จุฑาทิพย์ ศิริขันธ์: ชีวิต มิตรสหาย และปลายฝัน [Interview].

¹⁴ Thammaboosadee, S. (2019). After the Winter of Despair: An Awakening to the Welfare State in Thailand via Civic Movements and Political Parties in the 2019 General Elections. *Soc Dem Asia*, 8(1), 19-26.

แต่ฐานความคิดทางเศรษฐกิจปัจจุบันพรรคเพื่อไทยก็น้อมรับแนวคิดเสรีนิยมอย่างเด่นชัด ขณะที่พรรคก้าวไกลเองแม้จะดำเนินการต่อเนื่องจากพรรคอนาคตใหม่ที่ถูกยุบไปแต่การที่แกนนำส่วนหนึ่งถูกตัดสิทธิทางการเมืองย่อมส่งผลต่อการผลักดันประเด็นที่ก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องได้¹⁵ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องคาดหวังให้กลุ่มคนรุ่นใหม่ที่มีแนวคิดสังคมนิยมผลักดันประเด็นก้าวหน้าในพรรคการเมืองที่ต่อต้านเผด็จการมากขึ้น

ภาคประชาชน

มีบทบาทสำคัญในการขยายประเด็นการเคลื่อนไหวของนักศึกษา สังเคราะห์ข้อเสนอทางวิชาการ เชื่อมต่อต่อพรรคการเมือง ภาคประชาชนมีบทบาทสำคัญได้แก่เครือข่ายบ้านบุญที่ผลักดัน พรบ.บ้านบุญ แม้จะถูกปฏิเสธโดยรัฐบาล นอกจากนี้เครือข่าย Wefair เป็นเครือข่ายที่รวมภาคประชาชนในประเด็นต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นสิทธิที่อยู่อาศัย แรงงาน การรักษาพยาบาล นักศึกษา ความหลากหลายทางเพศ พหุวัฒนธรรม ฯลฯ เข้าร่วมภายใต้ข้อเสนอรัฐสวัสดิการ ข้อเสนอหลัก และทำให้การทำงานของ NGOs ที่เคยยึดโยงด้วยประเด็นเฉพาะขยายสู่การยึดโยงประเด็นทางโครงสร้างมากขึ้น ในปี 2021 ที่ผ่านมามีเครือข่าย Wefair แม้จะมีงบประมาณที่จำกัดแต่สามารถจัดค่ายรัฐสวัสดิการ สำหรับนักศึกษาทั้งส่วนกลางและภูมิภาค อบรมสื่อมวลชน รวมถึงบุคคลทั่วไปให้เข้าใจประเด็นรัฐสวัสดิการ

5. บทสรุป

ประเทศไทยนับว่ามีความเหลื่อมล้ำมหาศาล โดยเป็นผลจากสี่เสาที่ค้ำยันความเหลื่อมล้ำอันได้แก่ ความไม่มั่นคงทางเศรษฐกิจ การปราศจากศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ไร้เสรีภาพทางการเมือง และการไม่สามารถเปลี่ยนแปลงสถานะทางสังคมได้ อันส่งผลให้ประเทศไทยมีลักษณะสำคัญสามประการประกอบด้วยความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ อำนาจนิยมทางการเมือง โดยอาศัยจารีตนิยมทางสังคมสร้างความชอบธรรมให้ อย่างไรก็ตามก็ตีสัญญาณสำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงอยู่ในกลุ่มคนรุ่นใหม่ที่มีบทบาทมากขึ้นและไม่ลังเลที่จะใช้ภาษาและเป้าหมายแบบสังคมนิยมในการสื่อสารพลังในการสร้างรัฐสวัสดิการในอนาคตจึงไม่อาจหวังการเมืองในระบบรัฐสภาเพียงลำพัง หากแต่ต้องอาศัยการเคลื่อนไหวของประชาชนจำนวนมาก การสนับสนุนทางวิชาการ

¹⁵ McCargo, D., & Anyarat, C. (2020). *Future Forward : the rise and fall of a Thai political party* [Bibliographies Non-fiction]. NIAS Press.

- Boonyord, S. (2020). *Labour Movement inside Political Party* สุนทร บุญยอด : ขบวนการ “แรงงาน” ในพรรคการเมือง และ พ.ร.บ.คุ้มครองฉบับ “อนาคตใหม่” [Interview].
<https://progressivemovement.in.th/article/interview/520/>.
- Chiwarak, P. (2020). *Parit Chiwarak- A Footnote of History* เพนกวิ้น-พริษฐ์ ชิวารักษ์: เชิงอรรถประวัติศาสตร์กับกิตติกรรมประกาศถึงบทกวี [Interview].
<https://waymagazine.org/the-golden-sky-13/>.
- Esping-Andersen, G. s. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Polity.
- McCargo, D., & Anyarat, C. (2020). *Future Forward : the rise and fall of a Thai political party* [Bibliographies Non-fiction]. NIAS Press.
- Mérieau, E. (2019). THAILAND IN 2018 : Military Dictatorship under Royal Command [research-article]. *Southeast Asian Affairs*, 327-340.
- Ockey, J. (2021). Thailand in 2020: Politics, Protests, and a Pandemic [Article]. *Asian Survey*, 61(1), 115-122. <https://doi.org/10.1525/AS.2021.61.1.115>
- Rinne, A. (2020). "The Nordic welfare state is the best cure for the epidemic": Antti Rinne on Finland's post-pandemic future [Interview]. Helsinki Times.
- Ruengorn, C., Awiphan, R., Wongpakaran, N., Wongpakaran, T., & Nochaiwong, S. (2021). Association of job loss, income loss, and financial burden with adverse mental health outcomes during coronavirus disease 2019 pandemic in Thailand: A nationwide cross-sectional study. *Depression and anxiety*, 38(6), 648-660.
<https://doi.org/10.1002/da.23155>
- Sirikhan, J. (2020). *Life Comrades and Dream-Jutatip Sirikham* จุฑาทิพย์ ศิริขันธ์: ชีวิตมิตรสหาย และปลายฝัน [Interview].
- Soranyi, R. (2020). Interview with Noam Chomsky: The Failure of Capitalist Logic Against COVID-19.
<https://ezproxy.tulibs.net/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsnbk&AN=17B0127A500EFA28&site=eds-live>

Thammaboosadee, S. (2019). After the Winter of Despair: An Awakening to the Welfare State in Thailand via Civic Movements and Political Parties in the 2019 General Elections. *Soc Dem Asia*, 8(1), 19-26.

Thammaboosadee, S. (2020). The reduction of inequality and justice promotion via welfare state: The debate between universal welfare and residual benefit through the lens of philosophy politics and economics. *Social Justice and Inequality Journal*, 1(Social Justice and Inequality Journal), 56-66.

Thammaboosadee, S. (2021). The Relations of Intergenerational Social Mobility and the Degree of Welfare Generosity A comparative case studies of United States Norway Japan and Thailand. *Journal of Human Rights and Peace Studies*, 7(1).

 /SocDemAsia

 www.socdemasia.com

**INEQUALITY:
ADDRESSING ASIA'S
GREAT SCOURGE**

